

Carta al Director

**El rigor en el proceso de publicación científica
Rigor in the scientific publication process**

Lisbet Sánchez Alfaro^{1*}. ORCID: <https://orcid.org/40000-0002-4296-003X>
Yailé Rodríguez Pérez¹. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9236-2954>

Provincial General Docente Dr. Antonio Luaces Iraola, Ciego de Ávila, Cuba.

* Autor para la correspondencia: sanchezlis544@gmail.com

Estimado editor:

Nos dirigimos a usted como investigadoras comprometidas con la integridad y la calidad de la investigación científica. En nuestra trayectoria académica, hemos tenido la oportunidad de reflexionar sobre el proceso de publicación científica y su importancia en el avance del conocimiento. Relacionado con este contexto, quisiéramos compartir algunas ideas sobre cómo podemos fortalecer la calidad en este proceso, en concordancia con el artículo publicado en GME: El rigor en el proceso de publicación científica.⁽¹⁾

La publicación científica es un pilar fundamental en la comunicación del conocimiento para el desarrollo de la ciencia; es a través de estas vías que compartimos los hallazgos, discutimos metodologías, asimismo contribuimos al progreso científico. Sin embargo, el rigor en este proceso no siempre se refleja de manera uniforme en todas las publicaciones.⁽¹⁾

Un aspecto crucial ha sido la necesidad de que el arbitraje o evaluación científica (*peer review*) se realice con la rigurosidad que demanda este proceso; ^(1,2) revisión está en la que debe primar la imparcialidad, seriedad y responsabilidad de autores, revisores y editores; asimismo la comunicación abierta, la crítica útil y colaborativa, lo que originaría una ciencia más transparente, accesible y reproducible. ⁽³⁾ Este diálogo constructivo entre autores y revisores proporciona nuevos conocimiento que cumplan con estándares de calidad científica. Es necesario para todo ello establecer directrices claras y accesibles para los autores; además, orientaciones sobre aspectos metodológicos, éticos y estadísticos para que se presenten los hallazgos con mayor claridad y precisión; por lo que es necesario fomentar la política de la ciencia abierta como prerregistros y el intercambio de datos, todo lo cual trae consigo transparencia y replicabilidad de la ciencia.

Entendemos que estos cambios requieren esfuerzo y compromiso por parte de todos los involucrados en el proceso editorial. Sin embargo, debemos trabajar juntos para elevar los estándares del rigor científico, y no solo mejoraremos las publicaciones individuales, sino que también fortaleceremos el campo científico en su conjunto.

Estamos convencidas de que al enfocarnos en el rigor del proceso de publicación científica, podemos contribuir a un futuro donde la calidad y la integridad sean los fundamentos del conocimiento compartido. Agradecemos sinceramente su atención a estas reflexiones, esperamos se exija un proceso acorde con lo analizado anteriormente.

Letter to the Editor

Dear editor:

We are addressing you as researchers committed to the scientific research integrity and quality. In our academic career, we have had the opportunity to reflect on the scientific publication process and its importance in the knowledge advancement. Related to this context, we would like to share some ideas on how we can strengthen quality in this process, in accordance with the article published in GME: Rigor in the scientific publication process.⁽¹⁾

Scientific publishing is a fundamental pillar in the communication of knowledge for the science development; it is through these channels that we share findings, discuss methodologies, and contribute to scientific progress. However, the rigor in this process is not always reflected uniformly in all publications.⁽¹⁾

A crucial aspect has been the need for scientific arbitration or evaluation (peer review) to be conducted with the rigor required by this process; review in which the impartiality, seriousness and responsibility of authors, reviewers and editors must prevail;^(1,2) review in which the impartiality, seriousness and responsibility of authors, reviewers and editors must prevail; likewise open communication, useful and collaborative criticism, what would generate a more transparent, accessible and reproducible science.⁽³⁾

This constructive dialogue between authors and reviewers provides new knowledge that complies with scientific quality standards. It is necessary for all of that to establish clear and accessible guidelines for authors; in addition, guidelines on methodological, ethical, and statistical aspects so that findings are presented with greater clarity and precision; therefore, it is necessary to promote open science policies such as preregistration and data sharing, all of which brings with it transparency and science replicability.

We understand that these changes require effort and commitment from everyone involved in the editorial process. However, we must work together to raise the standards of scientific rigor, and not only will we improve individual publications, but we will also strengthen the scientific field as a whole.

We are convinced that by focusing on the rigor of the scientific publishing process, we can contribute to a future where quality and integrity are the foundations of shared knowledge.

We sincerely appreciate your attention to these reflections; we hope that a process according to the above analysis will be demanded.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Manso Fernández E, González Valero JA. El rigor en el proceso de publicación científica. Gac Méd espirit [Internet]. 2014 [citado 2 jul 2025];16. Disponible en: <https://revgmespirituana.sld.cu/index.php/gme/article/view/724>
2. Silva AyÇaguer LC. El arbitraje de las revistas médicas, la gestión editorial en red y la calidad de la publicación científica. Rev cuba inf cienc salud [Internet]. 29 de agosto de 2011 [citado 9 Ago 2025];22(2). Disponible en: <https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/203>
3. European Comission. Open innovation, open science, open to the world - a vision for Europe [en línea]. Luxembourg: Publications Office of the European Union; 2016. [citado 9 Ago 2025]. Disponible en: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/open-innovation-open-science-open-world-vision-europe>



Conflicto de interés

Los autores declaran que no existe conflicto de interés en esta investigación.

Recibido: 19/07/2025
Aprobado: 16/09/2025
Publicado: 19/09/2025

