

Revisión Bibliográfica

Los diseños y estrategias para los estudios cualitativos. Un acercamiento teórico-metodológico.

Strategies and designing for quality studies a methodological-theoretical approach.

Dr. C. José Ignacio Herrera Rodríguez¹, Dra. C. Geycell Emma Guevara Fernández², Dr. C. Harold Munster de la Rosa³.

1. Universidad Nacional de Educación. Cuenca. Azuay. Ecuador.
2. Universidad de Sancti Spíritus José Martí Pérez. Sancti Spíritus. Cuba.
3. Universidad Central del Ecuador. Quito. Ecuador.

RESUMEN

Fundamento: La discusión epistemológica en torno a los paradigmas que se utilizan como apoyo a la investigación, ya han quedado atrás en los debates de la ciencia y carecen de base suficiente. Se reconoce hoy la necesaria complementariedad científica donde es la naturaleza del objeto de investigación la que trae las pautas para identificar los métodos y técnicas a utilizar, los que no están necesariamente vinculados a un paradigma. **Objetivo:** Valorar las diferentes alternativas a tomar en cuenta en los diseños y estrategias metodológicas para los estudios cualitativos. **Conclusiones:** El profesional que realiza investigaciones cualitativas debe poseer una profunda preparación teórico-metodológica que le permita, desde una mirada flexible y abierta, identificar el problema y discernir cuáles son las preguntas que lo han de conducir a través de todo el proceso investigativo, tomar en cuenta la creatividad que requiere el proceso que enfrenta, donde la teoría emerge de los datos, no es impuesta a los datos ni siquiera es contrastada con el dato y donde debe quedar claro que lo que no está escrito, no sucedió.

DeCS: INVESTIGACIÓN CUALITATIVA; METODOLOGÍA; INVESTIGACIÓN/educación.

Palabras clave: estudios cualitativos; estrategias; diseños de investigación.

ABSTRACT

Background: The epistemology discussion regarding the paradigms that are used as a support of the investigations, has been left behind in the science debates and are without a sufficient base. Today is well known the scientific complementary need where the nature of the object of investigation is the one who mark the steps to identify the methods and techniques to use, which are not involved to a paradigm. **Objective:** To value the different alternatives to follow in the designing and methodological strategies for the qualities studies. **Conclusions:** The professional who makes the quality investigations must have a deep theoretical-methodological preparation which allows him from a flexible and open look to identify the problem and which are the questions which have to guide him throughout the investigative process, to take into account the creativeness that require the facing process, where theory emerges from the data, is not imposed to the data not even compared with the data and where must be clear that what is not written, did not happened.

MeSH: QUALITATIVE RESEARCH; METHODOLOGY; RESEARCH/education.

Keywords: Qualities studies; strategies; designing of investigations.

INTRODUCCIÓN

Una de las problemáticas más discutidas en las prácticas investigativas en los últimos tiempos se refiere a cómo abordar de forma acertada un problema científico, donde se debe tomar en cuenta qué modelo o enfoque conceptual es el más adecuado para afrontar con éxito la investigación.

La filosofía de la ciencia en la actualidad no admite la existencia de criterios absolutos al demarcar una ciencia. Por el contrario, se acepta que son las comunidades científicas «los colegios invisibles» los que justifican y validan la ciencia según como se articule el método empleado, el conocimiento obtenido y el contexto en el que uno y otro se den. Por lo tanto, según el paradigma que conozca y asuma determinada comunidad científica la investigación que se realice tendrá características peculiares. Las razones expuestas, conducen a valorar las diferentes alternativas a tomar en cuenta en los diseños y estrategias metodológicas para los estudios cualitativos.

DESARROLLO

El debate epistemológico en apoyo de la investigación que hoy se realiza entre los paradigmas racionalista y empirista carece de base suficiente. Sin embargo, los métodos particulares no están necesariamente vinculados a un paradigma.

La racionalidad hermenéutica significa una forma de abordar, estudiar, entender, analizar y construir conocimientos a partir de procesos de interpretación, donde la validez y confiabilidad del conocimiento descansa en última instancia en el rigor del investigador.

Se asume la construcción del conocimiento como un proceso subjetivo e intersubjetivo, en tanto, es el sujeto quien construye el diseño de investigación, recopila la información, la organiza y le da sentido, desde sus estructuras conceptuales previas, como los hallazgos que surgen de la propia investigación, que luego se colectiviza y discute en la comunidad académica.

Para dar respuesta a estas inquietudes conviene remitirse a posturas que consideran que “La investigación con técnicas cualitativas está sometida a un proceso de desarrollo básicamente idéntico al de cualquier otra investigación de naturaleza cuantitativa. Proceso que se desenvuelve en cinco fases de trabajo: Definición del problema, diseño de trabajo, recogida de datos, análisis de los datos, validación e informe. Cada una de las principales técnicas cualitativas imprimen un sello particular a cada una de las fases, lo mismo que lo hacen el experimento o el *survey* de masas”¹.

Otros autores contraponen el “diseño tradicional” (cuantitativo) al “diseño emergente” (propio de la indagación derivada del paradigma naturalista)². La diferencia fundamental entre ambos se halla en la especificidad del plan original de investigación.

“El diseño de un estudio naturalista por lo general no se establece completamente antes de que empiece el estudio sino que emerge al tiempo que se recogen los datos, se lleva a cabo el análisis preliminar y pasa a describirse de modo más completo el contexto”².

El concepto de diseño emergente, así como la clave de la flexibilidad del diseño en los estudios cualitativos aparece ya recogido en los textos de metodología de la investigación cualitativa que sugieren la elaboración de un plan de investigación que incluya muchos de los elementos de los planes tradicionales, pero que reserve el derecho a ser modificado, alterado y cambiado durante la recogida de datos.

“Los diseños cualitativos continúan siendo emergentes incluso después que comienza la recogida de datos”. “El grado de flexibilidad y apertura, es sin embargo, un asunto de gran variación entre diseños”³.

Por su parte “para algunas preguntas de investigación, el *approach* más abierto es el apropiado” “virtualmente toda investigación cualitativa está basada en un conjunto de elecciones de diseño iniciales y emergentes”⁴.

Una manera de arrojar luz sobre la naturaleza de los diseños de investigación cualitativa consiste, en recordar que no hay un polo cualitativo frente a otro cuantitativo, sino un continuo entre ambos o una diversidad dentro de cada uno, es decir, se tendrían dos tipos extremos de diseños cualitativos: el emergente y el proyectado (los más estructurados y atados)⁵.

Para complementar esta aproximación al concepto de diseño cualitativo conviene tomar apuntes acerca de decisiones de diseño. Diseño significa tomar decisiones a lo largo del proceso de investigación y sobre todas las fases o pasos que lo integran. El diseño se moldea a partir de los criterios maestros, generadores de respuesta.

Las fases de la investigación cualitativa son una mera aproximación que intenta ordenar dialécticamente el modo en que los investigadores se aproximan a la realidad desde una metodología cualitativa. Son una serie de fases que no tienen principio ni fin claramente delimitado; sino que se superponen y mezclan unas con otras; pero siempre en un camino hacia delante para responder a las cuestiones planteadas en la investigación y donde se pueden mencionar las fases preparatorias, de trabajo de campo, la analítica y la informativa.

En la investigación cualitativa no hay un diseño único y óptimo, sino un rango de opciones a elegir. La elección del diseño, los métodos de recolección de datos y las estrategias de muestreo y análisis, dependen no solo de los propósitos del estudio y de las preguntas planteadas, sino de lo que parece rendir los mejores dividendos (sobre la base de cuidadosos ensayos de terreno) y de los recursos disponibles.

Existen autores que subrayan la omnipresencia del diseño o las decisiones del diseño en todo el proceso de indagación al principio del estudio, durante el estudio y al final del este⁶.

Se aporta un planteamiento algo más didáctico y pragmático en torno al diseño cualitativo que a continuación se presenta⁷.

1. Fase de reflexión.

- Identificación del tema y preguntas a investigar
- Identificación de perspectivas paradigmáticas

2. Fase de planeamiento.

- Selección de un contexto
- Selección de una estrategia (incluida triangulación metodológica)
- Preparación del investigador
- Escritura del proyecto

3. Fase de entrada.

- Selección de informantes

- y casos
 - o Realización de las primeras entrevistas y observaciones
4. **Fase de recogida productiva y análisis preliminar**
 5. **Fase de salida del campo y análisis intenso**
 6. **Fase de escritura.**

Un modelo de estructuración operacional de una investigación cualitativa implica un diseño que se articula en un conjunto de capítulos o secciones que, en su totalidad, deben dar cuenta de modo coherente, secuencial e integrador, de todo el proceso investigativo.

La investigación cualitativa representa un proceso permanente, en el que se van definiendo y redefiniendo de forma constante todas las decisiones y opciones metodológicas en el propio curso de la investigación. El proceso de investigación enriquece de forma constante el modelo teórico en desarrollo que guía sus diferentes momentos. Es este modelo teórico en desarrollo el que irá a definir la introducción de nuevos instrumentos y momentos de la investigación, en dependencia de las ideas y hechos nuevos que se producen en este proceso⁸.

La formulación del problema de investigación

Se le concede gran importancia en esta etapa de la investigación, a la construcción del escenario de investigación. “Entendemos por escenario de investigación la fundación de aquel espacio social orientado a lograr la implicación de los participantes en la investigación. Es precisamente en el proceso de creación de este escenario que las personas tomarán o no la decisión de participar en la investigación”⁸.

Para que el proceso se ponga en marcha, el investigador necesita la interrogante inicial, fruto de una idea o de un encargo. “El diseño de la investigación cualitativa comienza con una interrogante”⁶.

La formulación del problema es todo un proceso de elaboración que va desde la idea inicial de investigación sobre algo, hasta la conversión de idea en un problema investigable. El problema general se concreta en preguntas de investigación y se buscan las conexiones con perspectivas teóricas o al menos se traza un marco conceptual que oriente la recogida de información y análisis.

Las preguntas de investigación deben conjugar la amplitud (sin pretender abarcarlo todo) con la focalización (sin excluir la exploración y el descubrimiento a lo largo del estudio).

En la práctica, la investigación precisa de un dinamismo propio: “necesitamos una pregunta o preguntas de investigación que nos den la flexibilidad y libertad para explorar un fenómeno en profundidad (...) la amplitud de la pregunta inicial va progresivamente estrechándose y focalizándose durante el proceso de investigación, al ir descubrimiento la relevancia o irrelevancia de los conceptos y sus relaciones”⁹.

En el proceso de formulación del problema, el investigador se va ayudando de conceptos surgidos en parte de los datos; pero también de la literatura técnica consultada. El problema “es un cuestionamiento abierto, que puede desdoblarse en muchas alternativas diferentes, pero que no

necesariamente tiene que ser simplificado y clarificado en términos formales para convertirse en un problema. Esta construcción es, en sí misma, un problema”¹⁰.

“El problema es la primera representación sistémica que el investigador desarrolla sobre lo que investiga y que le permite (...) la primera aproximación a la investigación. En este sentido, la idea dominante del problema como una pregunta bien formulada carece de sentido, en tanto el problema es la delimitación de lo que se quiere investigar, dentro de la complejidad en que el sujeto es capaz de representárselo en el momento inicial de su investigación. Es esta complejidad la que debe orientar las diferentes operaciones de investigación”¹⁰.

Como parte del proceso de operacionalización del problema científico se identifica un objetivo general que es expresión de la intención básica de estas investigaciones es la comprensión de los fenómenos mediante el análisis de las interpretaciones y percepciones de los sujetos, indagar en la realidad de las acciones humanas. No se determina ni se pretende una verdad única, tampoco es posible la predicción de hechos ni acontecimientos.

El objetivo central es la construcción de modelos teóricos con valor explicativo sobre sistemas complejos cuya organización sistémica es inaccesible a la observación, sea esta natural o provocada. Esta explicación consiste en argumentaciones sobre la organización del sistema estudiado.

Se trata de una investigación que parte de una definición ontológica de base subjetivo-interpretativa, a la que solo se tiene acceso a través de modelos que proporcionen una visibilidad progresiva sobre el sistema estudiado, el que nunca puede ser reducido a una construcción controlable ni verificada.

Los objetivos en la investigación se dirigen a la búsqueda y generación de conocimientos, están orientados a precisar el grado de elaboración de dicho conocimiento y constituyen niveles de complejidad en su elaboración. Se pueden “usar palabras que sugieran un trabajo exploratorio (razones, motivaciones, búsqueda, indagación, consecuencias, identificación). Usar verbos que comuniquen las acciones que se llevarán a cabo para comprender el fenómeno. Por ejemplo, los verbos: describir, entender, desarrollar, analizar el significado de, descubrir, explorar, permiten la apertura y flexibilidad que necesita una investigación cualitativa”^{11,12}.

La racionalidad interpretativa, expresada en los modelos cualitativos, es abierta, y sobre todo dialéctica, lo que implica que los procesos de investigación cualitativa no incluirían, en un estricto rigor epistemológico, la formulación de hipótesis, pues estas surgen de una concepción neopositivista como respuestas anticipadas a las preguntas de la investigación, condicionando un modelo cerrado en que todo el accionar del investigador gira en torno a la contrastación de dichas hipótesis.

“En los estudios cualitativos, las hipótesis adquieren un papel distinto al que tienen en la investigación cuantitativa. En primer término, en raras ocasiones se establecen antes de ingresar en el ambiente o contexto y comenzar la recolección de los datos”¹³. Más bien, durante el proceso, el investigador va generando hipótesis de trabajo que se afinan paulatinamente conforme se recaban más datos, o las hipótesis son uno de los resultados del estudio¹⁴. Las hipótesis se modifican sobre la base de los razonamientos del investigador y, desde luego, no se prueban estadísticamente.

“Las hipótesis de trabajo cualitativas son generales o amplias, emergentes, flexibles y contextuales, se adaptan a los datos y avatares del curso de la investigación”¹¹.

En la tradición de la investigación cualitativa, existe la tendencia a rechazar como legítima la práctica de enunciar hipótesis u objetivos formales en el marco de un diseño rígido que se concibe

antes de comenzar la investigación. Este rechazo se origina en el supuesto epistemológico de que no es posible ni deseable postular hipótesis *a priori* y luego diseñar un proyecto para contrastarlas. La investigación cualitativa suele concebirse como una empresa mucho más exploratoria, flexible y dinámica que no puede sujetarse a un repertorio canónico de previsiones que se completa antes del inicio de la investigación.

Desde esta perspectiva, y como una forma de estructurar el diseño investigativo, surge como propuesta heurística el uso de instrumentos conceptuales denominados premisas, supuestos y ejes temáticos.

Las premisas: corresponden a afirmaciones sostenidas sobre la base de información preexistente acerca del problema de estudio, y que por su contundencia no necesitan su verificación, lo que les permite aportar de modo referencial en la investigación (por ejemplo: la relación que existe entre el origen social de los estudiantes y sus posibilidades de acceso a los Institutos de Ciencias Exactas).

Los supuestos: constituyen afirmaciones previas, pero que no cuentan con el mismo peso referencial de las premisas y, por ello, solo pueden ser tomadas como antecedentes relativos para la investigación (por ejemplo: la relación entre la calidad de la docencia de un profesor y la asistencia a cursos de superación tendrían que traspasar la optimización personal a su trabajo de aula).

Los ejes temáticos: no constituyen afirmaciones, sino líneas orientadoras para guiar al investigador allí donde no hay antecedentes de investigaciones previas (por ejemplo: estudios de las podas psicológicas en determinados estadios del desarrollo por el uso de métodos memorísticos).

Tópicos de investigación y categorización apriorística

El investigador es quien le otorga significado a los resultados de su investigación, uno de los elementos básicos a tener en cuenta es la elaboración y distinción de tópicos o temas a partir de lo que se recoge y organiza la información. Para ello se distinguirá entre categorías que denotan un tópico en sí mismo y las subcategorías que detallan dicho tópico en microaspectos.

Estas categorías y subcategorías pueden ser apriorísticas, es decir, construidas antes del proceso recopilatorio de la información, o emergentes, que surgen desde el levantamiento de referenciales significativos a partir de la propia indagación, lo que se relaciona con la distinción que establece Elliot cuando diferencia los conceptos objetivadores y los conceptos sensibilizadores, en donde las categorías apriorísticas corresponderían a los primeros y las categorías emergentes a los segundos¹⁴.

Estos tópicos surgen dentro de la investigación a partir de la formulación de los llamados objetivos generales que son una inversión de las preguntas de investigación en términos de finalidades, como de los específicos, que desglosan y operacionalizan los primeros.

Expresado en términos concretos, estos tópicos se materializan en el diseño de investigación por medio de las llamadas categorías apriorísticas, con su correspondiente desglose en subcategorías, constituyendo así la expresión orgánica que orienta y direcciona la construcción de los instrumentos recopiladores de la información.

Hay que admitir cierta semejanza con la función similar que cumplen las variables y los indicadores en los modelos cuantitativos, pero donde la diferencia clave está en que estas categorías y subcategorías, por muy apriorístico que sea el diseño, no excluyen la posibilidad de que el investigador, a partir de su sensibilidad, incorpore los aspectos emergentes surgidos desde el propio proceso investigativo, lo que no ocurre en los primeros.

Un elemento central en el análisis del dato cualitativo es lo que se denomina convergencia¹⁵. Identificar las convergencias significa elucidar los conceptos y los puntos de vista esenciales y descubrir sus afinidades y asociaciones. Este proceso conduce a un sistema clasificatorio.

La identificación de las convergencias comienza por la búsqueda de regularidades recurrentes o patrones que luego se organizan en categorías. La consistencia de estas categorías debe juzgarse a través de dos criterios: la homogeneidad interna y la heterogeneidad externa. ¿Hasta qué punto los conceptos de una misma categoría se asocian o coinciden en el discurso? y ¿Hasta qué punto los que se agrupan en categorías diferentes tienen también un significado claramente diferente? La consistencia de un sistema categorial se establece esencialmente a través de su grado de correspondencia con una taxonomía que representa su correlato empírico.

El otro elemento en el análisis cualitativo es la divergencia.¹⁵ Cuando se ha construido inductivamente el sistema categorial, la identificación de las divergencias se convierte en un intento de falsación o refutación del propio sistema, que consiste en confirmar si los conceptos claves, los ya identificados, y aquellos cuya emergencia en el discurso el investigador puede anticipar, son compatibles con el sistema, en el sentido de que pertenecen al sistema y pueden ubicarse en una y solo una de sus categorías.

El esfuerzo por identificar y descubrir patrones, ideas, conceptos básicos y categorías es un proceso creativo que requiere juicios muy ponderados acerca de lo que es realmente sustantivo en el dato. Puesto que los investigadores cualitativos no recurren a pruebas estadísticas para establecer la significación de una observación o un patrón, deben apoyarse en su inteligencia, su buen juicio y su experiencia. Como es característico del análisis cualitativo, la reproducibilidad de este procedimiento es dudosa y su subjetividad indiscutible, pero el investigador cualitativo respondería a esta objeción, que en el ámbito de las percepciones, las actitudes, las conductas y los sentimientos no puede aspirarse a la reproducibilidad (al menos en la medida en que sí cabe hacerlo en el universo natural) y que la subjetividad es absolutamente necesaria y hasta deseable, que no está menos presente en las mediciones, los instrumentos, los sistemas clasificatorios y las técnicas estadísticas que emplea recurrentemente la llamada ciencia positiva del investigador cuantitativo.

Los sistemas de categorías pueden elaborarse:

a) **Deductivamente:** a partir de un marco teórico y conceptual previo de las cuestiones o hipótesis que guían la investigación; de las categorías elaboradas en estudios anteriores; de los instrumentos de investigación (cuestionarios o guiones de entrevistas en que las cuestiones se pueden utilizar como categorías para agrupar los datos).

b) **Inductivamente:** a partir de los propios datos, al examinar los datos se busca el concepto, el tópico que puede cubrir cada unidad. Posteriores comparaciones entre datos agrupados en un mismo tópico o entre tópicos permiten refinar las categorías.

A veces la búsqueda de una taxonomía se convierte en objeto de investigación; por lo general los procedimientos deductivo e inductivo se combinan en el trabajo de análisis.

- Criterios de categorización:
- Pertinencia: las categorías han de ser relevantes con relación a los objetivos del estudio y adecuadas al propio contenido analizado.
- Único principio clasificatorio: las categorías deben estar elaboradas desde un único criterio de ordenación y clasificación
- Exclusión mutua: un segmento de texto diferenciado solo puede pertenecer a una sola categoría.

En el marco teórico los fundamentos del problema se generan a partir de los datos de una realidad concreta, no parte de generalizaciones *a priori* (por vía inductiva), sino mediante el descubrimiento y elaboración de constructos y proposiciones. Resulta ser una teoría construida, subjetiva, surgida desde la reconstrucción, en categorías y conceptualizaciones específicas, de las experiencias, vivencias y percepciones de los participantes. Su visión de la realidad es determinante para la construcción del marco teórico.

La metodología se distingue por ser especialmente flexible y abierta, prácticamente emergente. Se va elaborando a medida que avanza la investigación. La situación y los datos obtenidos generan el problema, cuestionándose constantemente y reformulándose al tener nuevos datos y contrastaciones. En todo momento existirá una relación entre las diferentes etapas y acciones de la investigación, de la recogida de datos al planteamiento del problema, de este nuevamente a los datos, de las hipótesis a la elaboración de la teoría.

Los decisiones muestrales (selección de contextos, casos y fechas)

“Las muestras en los estudios cualitativos no están generalmente preespecificadas, sino que pueden evolucionar una vez comenzado el trabajo de campo (...) Las elecciones iniciales de informantes te guían a otros informantes similares o diferentes; el observar un tipo de suceso invita a la comparación con otro tipo; y el entendimiento de una relación clave en un contexto revela aspectos a estudiar en otros. Esto es muestreo secuencial conceptualmente conducido (...) tal muestreo debe ser teóricamente conducido, independientemente de que la teoría este preespecificada o vaya emergiendo, como en el muestreo teórico de las selecciones de informantes, episodios e interacciones van siendo conducidas por un planteamiento conceptual, no por una preocupación por la representatividad”⁵.

“Para llegar al constructo, necesitamos ver sus diferentes aspectos en diferentes momentos, en diferentes lugares, en diferentes gentes. La mayor preocupación es por las condiciones bajo las cuales el constructo o la teoría operan no por la generalización de los resultados a otros contextos”⁵.

Las decisiones muestrales abordan los pormenores de la selección de contextos, casos y fechas. El criterio de selección de la muestra será siempre intencional. La selección muestral no tiene el propósito de representar a una población con el objetivo de generalizar unos resultados. El objetivo de la investigación, como se señaló, es obtener la máxima información de las múltiples realidades que puedan ser descubiertas. Su objetivo es generar una teoría adecuada a las condiciones y los valores locales.

Se aprecian una gama de estrategias de muestreo: de máxima variación, de unidades homogéneas, de casos críticos, de casos típicos, en cascada, por criterios, de casos para confirmar o refutar, de casos políticamente importantes, de conveniencia⁵.

La credibilidad del muestreo intencional

Las técnicas o estrategias de muestreo descritas no son mutuamente excluyentes. Todas pueden ser utilizadas en algún punto del proceso de la investigación. Este pluralismo metodológico es también un rasgo distintivo del enfoque cualitativo. No obstante, el investigador debe siempre estar en condiciones de fundamentar sus criterios de selección, sin olvidar que el principio esencial es el volumen, la calidad y la confiabilidad de la información que se pueda conseguir de cada unidad muestral.

La credibilidad del muestreo estadístico radica en la solidez de los esquemas probabilísticos de selección; la del muestreo intencional en la validez y la confiabilidad de la información que puede aportar cada unidad muestral.

El enfoque cualitativo no excluye la aplicación del muestreo probabilístico; su filosofía subyacente, por el contrario, es consistente con el empleo oportuno del muestreo probabilístico y el muestreo intencional. Esta es la concepción del muestreo oportunista, que a diferencia de lo que acontece con los diseños experimentales en la investigación clásica, no solo admite, sino que estimula cambios estratégicos en el diseño para aprovechar circunstancias coyunturales favorables.

La flexibilidad y la creatividad son atributos importantes del enfoque cualitativo, no solo en lo que concierne al muestreo, sino también en relación con las opciones en otros aspectos del diseño y el análisis.

“La cuestión de la significación de los casos estudiados pasa así a ser una cuestión teórica y no estadística, la que gana toda su significación cuando comprendemos que el objetivo de la investigación cualitativa está en la construcción de modelos sobre el problema estudiado y no en la caracterización de poblaciones”¹⁰.

“La singularidad es una vía esencial para los procesos de construcción teórica portadores de un valor de generalización en el estudio de la subjetividad (...) Es el estudio de la singularidad el que nos permite ir acompañando un modelo para llegar a conclusiones que estén más allá de lo singular y que serían inaccesibles sin el estudio de lo singular”¹⁰.

La estrategia de combinar varias opciones metodológicas, que incluyen el muestreo, el diseño y el análisis, se conoce como triangulación, tal vez debido al hecho alegórico de que el triángulo es la más sólida de todas las formas geométricas planas.

Se identifican cuatro tipos fundamentales de triangulación: triangulación en los datos (uso de varias fuentes de información, por ejemplo: la entrevista de personas con puntos de vista dispares o con intereses conflictivos); triangulación en los investigadores (trabajo y análisis cruzado de varios investigadores); triangulación teórica (aplicación de varias perspectivas teóricas en la interpretación de los datos) y triangulación metodológica (empleo de varios métodos para estudiar un problema: entrevistas, observaciones, cuestionarios, documentos y técnicas estadísticas o etnográficas).

La lógica de la triangulación para este autor se basa en que "ningún método es suficiente para dejar resuelto el problema de las múltiples alternativas causales (...) Debido a que cada método revela aspectos diferentes de la realidad empírica, deben emplearse múltiples métodos de observación y análisis. A esta práctica se denomina triangulación"¹⁶.

Estrategias puras y estrategias mixtas: el verdadero enfoque cualitativo estimula la investigación en dos direcciones una inductiva, exploratoria, abierta, fenomenológica, que alterna con otra deductiva, confirmatoria, cerrada y abstracta o generalizadora.

El verdadero enfoque cualitativo se mueve también entre extremos de análisis y síntesis, entre el aislamiento de variables y el control de factores y la visión holística arraigada en el trasfondo socio-político en que se encuentra insertado el objeto de estudio.

Cada vez son más frecuentes en las investigaciones educacionales y biosociales las estrategias mixtas, que triangulan, a partir de una combinación de elementos de los enfoques cuantitativo y cualitativo, en las tres componentes del derrotero habitual de la investigación: la generación del dato, el modo de recolección y el método de análisis.

Dentro de la estrategia cualitativa pura se distinguen tres partes: datos cualitativos, recolección abierta de información y estudio de casos con análisis inductivo. Dentro del enfoque hipotético-deductivo: datos cuantitativos provenientes de diseños experimentales o cuasiexperimentales y el análisis estadístico basado en hipótesis generadas deductivamente.

Selección de estrategias de obtención, análisis y presentación de los datos

En la recogida de los datos el investigador se convierte en el principal instrumento de recogida de datos. Se incorporará el conocimiento tácito a través de técnicas abiertas y vivenciales. El análisis de lo obtenido con los procedimientos antes mencionados, requiere análisis inductivo, es decir, se describen las situaciones en toda la amplitud y profundidad posible, lo cual permitirá tomar decisiones sobre la transferibilidad de las conclusiones obtenidas a otras situaciones.

En la presentación de los hallazgos, el propósito de la investigación no es solo lograr la comprensión de la vida social, sino también compartirla con otras personas. La presentación de los trabajos merece algunas consideraciones: se debe explicar a los lectores el modo en que se recogieron e interpretaron los datos, de modo que ellos sean capaces de relativizar lo expuesto y juzgar la credibilidad y validez del relato del investigador.

Corresponde informar sobre la metodología general y sobre los procedimientos específicos utilizados, el tiempo y la extensión del estudio, la naturaleza y el número de los escenarios estudiados y de los informantes consultados, la definición del diseño de investigación, el encuadre y postura mental del investigador, las relaciones con los informantes y sobre el control y análisis de los datos.

El estilo de escritura a utilizar también debe ser estudiado y estructurado, por medio del bosquejo flexible de las ideas a redactar, con los elementos que integran cada sección, así como su función dentro del proceso investigativo, la inclusión dentro del texto de ejemplos descriptivos específicos, escribir algo para superar el bloqueo del escritor y pedirles a los otros que lean y comenten los borradores.

A continuación se muestra una propuesta de estructura de investigación cualitativa, con los elementos que integran cada sección, así como su función dentro del proceso investigativo y del informe de investigación.

	Elementos integrantes:	Funciones esenciales:
Planteamiento problemático	Enunciación del campo temático en que se investiga; definición del objeto de estudio y planteamiento del problema; entrega de los antecedentes claves para contextualizar el problema que	Comunicar sobre el objeto de estudio, el problema concreto que se aborda, las finalidades y los ejes orientadores de la investigación.

	<p>se investiga; enunciación de las preguntas de investigación; formulación de los objetivos; definición de premisas, supuestos o ejes temáticos que orientan la investigación.</p>	
Marco teórico	<p>Revisión bibliográfica; discusión teórica.</p>	<p>Informar una revisión reflexiva y discutida de la literatura especializada, actualizada y pertinente al ámbito temático de la investigación.</p>
Diseño metodológico	<p>Declaración acerca del tipo de investigación que se realiza; declaración de la unidad de estudio y de los actores o sujetos que se estudian, con su correspondiente agrupación en estamentos (si correspondiera); definición de los instrumentos que se utilizan para recoger la información y definición conceptual y operacional de las categorías y subcategorías apriorísticas; declaración de los procedimientos centrales que guían el proceso de</p>	<p>Dar cuenta de forma precisa del aparato metodológico que sustenta el trabajo investigativo y le otorga validez epistemológica.</p>

	análisis de la información.	
Presentación de resultados	Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento; triangulación de la información.	Informar de modo organizado y coherente los resultados de la investigación a partir del procedimiento de triangulación hermenéutica.
Discusión de Resultados	Interpretación de la información y construcción de las tesis, construcción del conocimiento	Construir conocimiento.
Conclusiones	Síntesis de la investigación; enunciación de las nuevas aperturas problemáticas que han surgido a partir del proceso investigativo que se ha realizado.	Sintetizar el trabajo realizado y recapitular en torno a las interrogantes de la investigación

CONCLUSIONES

Como se infiere a través de este trabajo, el investigador cualitativo debe poseer una profunda preparación teórico-metodológica que le permita desde una mirada flexible y abierta identificar el problema y discernir cuáles son las preguntas que lo han de conducir a través de todo el proceso investigativo, tomando en cuenta la creatividad del proceso que enfrenta, donde la teoría emerge de los datos, no es impuesta a los datos ni siquiera es contrastada con el dato y donde debe quedar claro que lo que no está escrito, no sucedió.

Las alternativas de diseño y estrategias cualitativas reconocen como válidas las vías inductivas y deductivas de búsqueda de información y se mueven entre extremos de análisis y síntesis, reconociendo las estrategias complementarias de intervención desde una visión holística de los fenómenos.

Para los científicos sociales emerge como un reto potenciar una mirada de los objetos de estudios de sus ciencias desde las potencialidades de la complementación metodológica o de lo que algunos llaman enfoque electivos en la investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ruiz Olabuénaga JI. Metodología de la investigación cualitativa. Bilbao: Ediciones de la Universidad de Deusto;1986.
2. Erlandson DA, Harris EL, Skipper BL, Allen SD. Doing naturalistic inquiry: a guide to methods. Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc; 1993.
3. Patton MQ. Qualitative Evaluation and Research Methods. Newbury Park: Sage Pub;1990.
4. Morgan DL. Focus Groups as Qualitative Research. London: Qualitative Research Methods Series 16; 1997. [Internet]. [Citado: 2014 Ene]. Available from: http://www.amazon.com/Groups-Qualitative-Research-Second-Methods/dp/0761903437/ref=sr_1_fkmr0_1?s=books&ie=UTF8&qid=1437504439&sr=1-1-fkmr0&keywords=Morgan+DL.+Focus+Groups+as+Qualitative+Research.%2C+Qualitative+Research+Methods+Series+16.pais#reader_0761903437
5. Miles MB, Huberman AM. Qualitative data analysis. A sourcebook of new methods. Bervely Hills: Sage Publications; 1994. [Internet]. [Citado: 2014 Ene]. Available from: <https://books.google.es/books?id=46jfwR6y5joC&pg=PR12&lpg=PR12&dq=Miles+MB,+Huberman+AM.+Qualitative+data+analysis.+A+sourcebook+of+new+methods.+Bervely+Hills;+1994&source=bl&ots=snCUGHuuKW&sig=DOheLvidvxmdJiELSmxnSmLAicU&hl=es&sa=X&ved=0CCgQ6AEwAGoVChMluKOkovTsxgIVQTI-Ch3-5AUL#v=onepage&q=Miles%20MB%2C%20Huberman%20AM.%20Qualitative%20data%20analysis.%20A%20sourcebook%20of%20new%20methods.%20Bervely%20Hills%3B%201994&f=false>
6. Janesick V. The dance qualitative research design. London: SAGE;1994. [Internet]. [Citado: 2014 Ene]. Available from: https://www.researchgate.net/publication/232497144_The_dance_of_qualitative_research_design_Metaphor_methodolatry_and_meaning
7. Morse JM. Designing Funded Qualitative Research. In: Denzin N, Lincoln YS, editors. Book Designing Funded Qualitative Research. Thousand Oaks,CA: Sage Publications; 1994.
8. González Rey F. Investigación cualitativa y subjetividad. Guatemala: Oficina de los derechos humanos del Arzobispado de Guatemala; 2006.
9. Strauss AL, Corbin J. Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques. Newbury Park, CA: Sage Publications; 1990.
10. González Rey F. Subjetividad e investigación cualitativa: los procesos construcción de la información. México- DF: McGraw- Hill; 2007.
11. Hernández Sampieri RC, Fernández Collado MP, Baptista L. Metodología de la investigación. 5.ta ed. New York: McGraw-Hill; 2010.
12. Hurtado de Barrera J. Cómo formular objetivos de investigación. Caracas: Editorial Quirón; 2008.
13. Williams M, Tutty L. y Grinnell. Writing quantitative proposals and reports. En: Grinnell RM, Unrau Y. Social work: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches. 7th ed. Nueva York: Oxford university Press Williams, Unrau-Grinnell; 2005.p.374-84.

14. Elliot J. La investigación-acción en educación. Madrid: Morata; 1990.

15. Guba EG, Lincoln YS. Effective evaluation. California: Jossey-Bass, San Francisco Miles y Huberman; 1994.

16. Denzin N. The research act. New York : McGraw-Hill;1978.

Recibido: 2015-06-05
Aprobado: 2015-07-15